



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-1433/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Poljanička 5, OIB 99690438003, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika INDUSTROGRADNJA PROGRAMI d.d. iz Pule, Dalmatinova 4, OIB 43893033072, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021 od 28. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2024.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Industrogradnja Programi d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021 od 28. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja nije priznao pravo glasa Industrogradnja Programi d.d. za dio tražbine u iznosu od 23.246.400,39 EUR (175.150.003,73 kn). Tako je prvostupanjski sud riješio jer od ukupno utvrđene tražbine vjerovnika Industrogradnje d.d., dio te tražbine u iznosu od 55.107.792,00 kn planom podjele prešao je na vjerovnika Industrogradnja Programi d.d., no na to društvo nije prešla i preostala, u stečajnom postupku utvrđena tražbina u iznosu od 175.150.004,00 kn odnosno iznos od 23.246.400,39 EUR – naime, Ugovor od 5. srpnja 2022. sa str. 2684. - 2685. spisa koji je Industrogradnja programi priložila u spis sklopila je ista osoba ovlaštena za zastupanje obje ugovorne strane bez posebnih ovlasti, a na ročištu od 9. siječnja 2023. (u obrazloženju se pogrešno navodi 9. siječnja 2022.) stečajna upraviteljica se očitovala da nema saznanja o postojanju odobrenja za sklapanje predmetnog ugovora, dok osoba ovlaštena za zastupanja vjerovnika nije dostavila ovlast niti je tvrdila da takva ovlast postoji pa je stoga predmetni ugovor u suprotnosti s odredbom članka 49. Zakona o trgovačkim

društvima i kao takav ništetan u smislu članka 322. Zakona o obveznim odnosima, a na koju ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Industrogradnja Programi d.d. pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom najprije navodi utvrđenja prvostupanjskog suda i njegova pravna shvaćanja, a zatim ističe da je riječ o tražbini u iznosu od 230.257.795,73 kn koju je prijavilo društvo Industrogradnja d.d. i koja je pravomoćno utvrđena rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1264/21 od 10. veljače 2022. Žalitelj ističe da je upravo predmetna tražbina u navedenom iznosu Ugovorom o ustupu od 5. srpnja 2022. ustupljena stečajnom vjerovniku te smatra da je sud izašao izvan granica svoje nadležnosti kada odbija stečajnom vjerovniku korištenje prava glasa za puni iznos pravomoćno utvrđene tražbine za koju je on dostavio javnobilježnički ovjeren Ugovor o ustupu tražbine i time ispunio sve uvjete iz Stečajnog zakona da kao stjecatelj tražbine stupi u puni položaj vjerovnika Industrogradnja d.d. Žalitelj osporava ocjenu suda o ništetnosti predmetnog ugovora te smatra da je sud mogao u ovom postupku samo utvrđivati činjenice vezane uz prijenos tražbine – da li je ugovor o ustupu sklopljen u odgovarajućoj formi, a što jeste. Na ročištu od 9. siječnja 2023. sud je ocijenio da je Ugovor od 5. srpnja 2022. ovjеровljena isprava u smislu članka 146. stavka 2. Stečajnog zakona, ali potom izlazeći iz granica svojih ovlasti na ročištu od 9. siječnja 2023. i 28. veljače 2024. u odnosu na navedeno otuđenje tražbine zaključuje da je predmetni ugovor ništetan jer za sklapanje istog ne postoje posebne skupštinske ovlasti sukladno odredbi članka 49. Zakona o trgovačkim društvima. Žalitelj navodi tu odredbu Zakona o trgovačkim društvima te ističe da za zakonske zastupnike dioničkog društva takvu ovlast daje nadzorni odbor jer nadzorni odbor zastupa društvo prema članovima uprave. Žalitelj ističe da je na ročištu održanom 9. siječnja 2023. zastupnik po zakonu vjerovnika naveo da postoji suglasnost nadzornog odbora. U nastavku žalbe žalitelj se osvrće i na druge stavove i zaključke suda te predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje u cijelosti.

3. Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

4. Prvostupanjski je sud pravilno odlučio ne priznati pravo glasa za dio tražbine koju je vjerovnik Industrogradnja d.d. prijavio u stečajnom postupku koji se provodi nad dužnikom Industrogradnja Projekti d.o.o. u stečaju. Naime, nesporno je da je trgovačko društvo Industrogradnja d.d. provelo statusnu promjenu podjele

odvajanja s osnivanjem te je osnovano trgovačko društvo Industrogradnja Programi d.d. na kojeg je planom podjele Industrogradnja d.d. prenijelo dio tražbine u iznosu od 7.314.060,92 EUR (55.107.792,00 kn) s time da je naknadno Industrogradnja Programi d.d. dio te tražbine u iznosu od 4.379.852,68 EUR (33.000.000,00 kn) prenijelo na društvo Orelus Savjetovanje d.o.o. pa stoga (ovdje) žalitelju pripada pravo glasa za dio tražbine u iznosu od 2.934.208,24 EUR (22.107.792,00 kn).

Međutim, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da na društvo Industrogradnja Programi d.d. nije prenesena preostala tražbina Industrogradnje d.d. iz razloga jer je ugovor o prijenosu ništetan, neovisno od toga što je žalitelj sukladno odredbi članka 146. stavka 3. Stečajnog zakona dokazivao prijenos tražbine javno ovjerovljenom ispravom – naime, tadašnji zastupnik po zakonu Industrogradnje d.d. je pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem priznao da se na Ugovoru od 5. srpnja 2022. sa str. 2684. - 2686. spisa nalazi njegov potpis. Naime, iz navedenog ugovora proizlazi da je u ime prenositelja i u ime preuzimatelja tražbine ugovor potpisala ista osoba Josip Galinec koji je u vrijeme sklapanja tog ugovora bio zastupnik po zakonu oba društva.

5. Odredbom članka 41. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima je propisano da se na zastupnike po zakonu trgovačkog društva odnosi ograničenje iz članka 49. tog Zakona, dok je odredbom članka 49. tog Zakona određeno da prokurist (zastupnik po zakonu) ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupiti kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da zastupnik po zakonu ne smije bez posebne ovlasti društva sklapati, između ostalog, ugovore u ime i za račun drugih osoba.

Slijedom navedenog, da bi Ugovor od 5. srpnja 2022. o prijenosu tražbine bio valjan, zastupnik po zakonu oba trgovačka društva je za sklapanje tog ugovora morao imati posebnu ovlast obaju trgovačkih društava koje su stranke tog ugovora s time da mu je tu ovlast mogao izdati isključivo nadzorni odbor jer taj organ društva sukladno odredbi članka 268. Zakona o trgovačkim društvima zastupa društvo prema članu uprave. Međutim, budući da Industrogradnja Programi d.d. u ovom stečajnom postupku, premda se pozvao na predmetni ugovor, nije dokazao da je (i) njegov zastupnik po zakonu imao ovlast nadzornih odbora prenositelja i preuzimatelja tražbine za sklapanje tog ugovora, to je ugovor ništetan sukladno odredbi članka 322. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima jer je protivan prisilnom propisu iz članka 41. stavka 3. u vezi članka 49. Zakona o trgovačkim društvima (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj RevT-150/07 od 30. siječnja 2008.). Pri tome, žalbeni navod žalitelja da je sud u ovom postupku mogao samo utvrđivati činjenice vezane uz prijenos tražbine nije osnovan jer sud u svakom postupku pa tako i u stečajnom postupku sukladno odredbi članka 327. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima na ništetnost pazi po službenoj dužnosti.

Prema tome, upravo zato što je predmetni ugovor ništetan, to sud prvog stupnja pravilno pobijanim rješenjem žalitelju nije priznao pravo glasa za dio tražbine u iznosu od 23.246.400,39 EUR (175.150.003,73 kn). Stoga je žalbu stečajnog vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju

odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 16. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30866-62cd1**

Kontrolni broj: **0ed7e-8c81b-266b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.